

Результати анкетування науково-педагогічних працівників БНАУ щодо якості реалізації освітнього процесу в 2020/2021 н.р.

Період анкетування: 15-29.06.2021

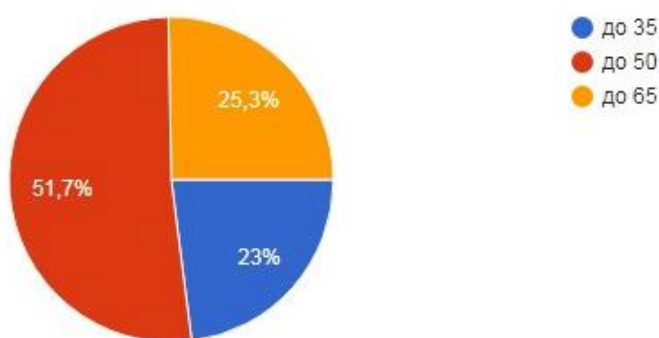
Форма: он-лайн опитування (google-форма), анонімно і добровільно

Розроблення форми: відділ забезпечення якості освіти БНАУ

Мета: оцінювання комплексу якісних показників щодо реалізації освітнього процесу за період н.р., виявлення загальних тенденцій щодо здатності НПП до професійного саморозвитку й вдосконалення

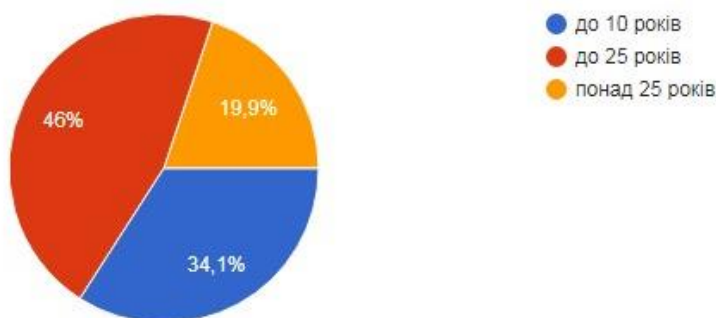
Кількість учасників опитування: 176 осіб (з числа основних науково-педагогічних працівників БНАУ (близько 50% від загальної к-ті)

Характеристика респондентів: в опитуванні взяли участь НПП, які викладають здобувачам різних рівнів вищої освіти, слухачам курсів мовної підготовки з-поміж іноземних студентів і представляють всі факультети, мовну кафедру у структурі Міжнародного ННЦ. Гендерне представництво НПП є репрезентативним для БНАУ (НПП жіночої статі – 69,5%, чоловічої – 30,5%). За віком: НПП до 35 років – 23%, 36-50 років – близько 52%, у межах 25% - 50-65 років.



Стаж викладання: в опитуванні взяли більш активну участь НПП, які мають вік до 50 років, відповідно, з меншим стажем роботи.

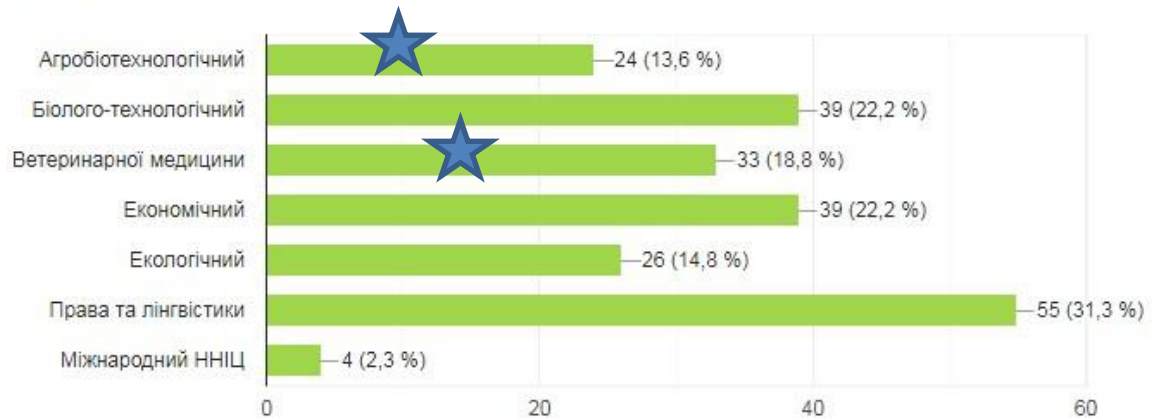
176 ответов



***Менш активними в опитуванні були НПП агробіотехнологічного факультету, факультету ветеринарної медицини, де представництво викладачів є значно більшим.

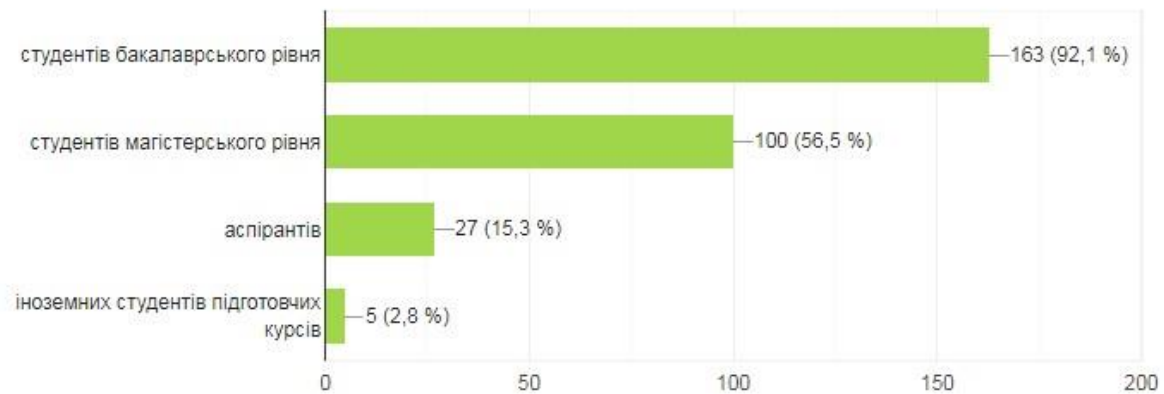
Факультет(и), на якому (яких) Ви викладаєте:

176 ответов



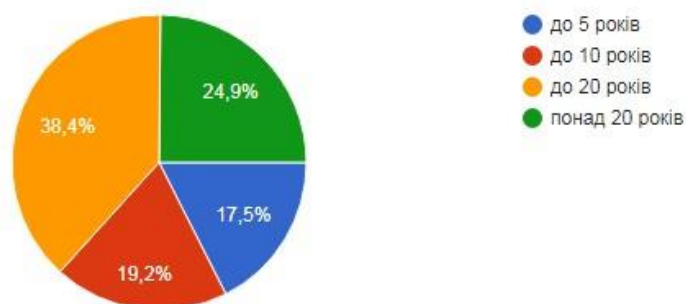
Викладання здійснюєте для:

177 ответов



Скільки років Ви працюєте в університеті?

177 ответов



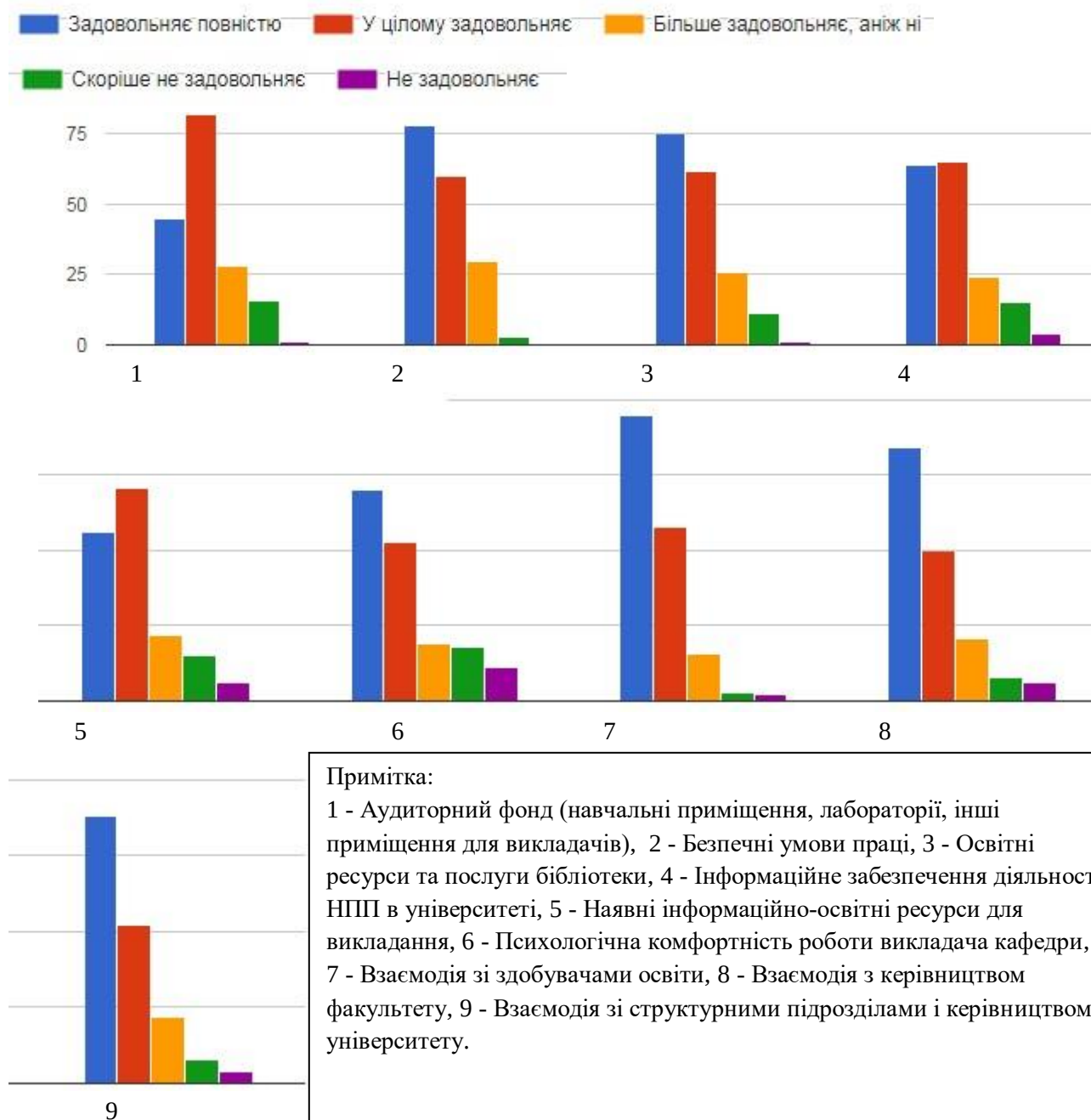
Більшість НПП, які взяли участь в опитуванні, є досвідченими працівниками закладу вищої освіти, у БНАУ працюють більше 5 років (82,5%).

Основні результати опитування:

• Міра задоволення професійною діяльністю.

Загальний рівень задоволеності професійною діяльністю аналізувався за показниками: якості аудиторного фонду, безпечних умов праці, інформаційно-ресурсного забезпечення, психологічного комфорту й педагогічних аспектів взаємодії зі здобувачами, адміністрацією, колегами тощо.

Результат є в межах 4 балів за 5-бальною шкалою. «Критичні бали» спостерігаємо частково в результатах аналізу показників: 4-5 – інформаційне забезпечення діяльності; 6-7 – психолого-педагогічні аспекти (можуть свідчити про окремі випадки професійного чи емоційного вигорання); 8 – співпраця з керівництвом факультету.

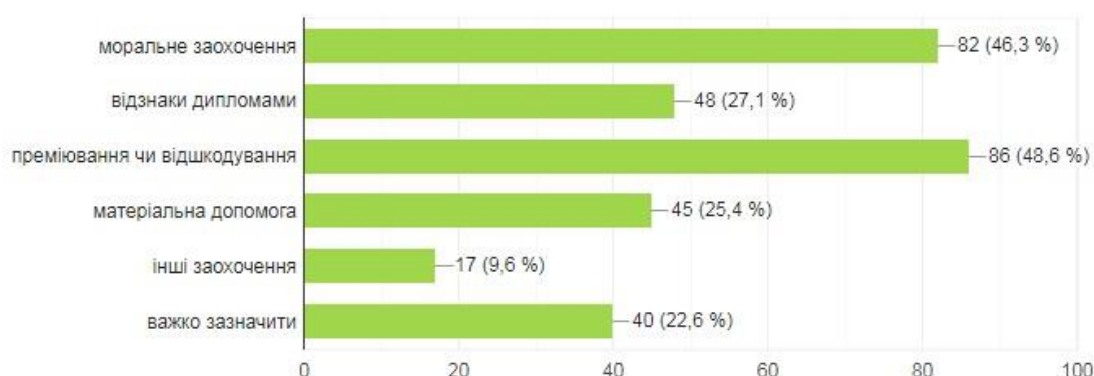


• Чинники професійної мотивації.

Опитування засвідчує, що в університеті пропонуються різні способи стимулювання професійної діяльності НПП. Аспекти морального заохочення, преміювання чи відшкодування витрат у професійній діяльності переважають (46-48%). До 23% НПП не змогли визначитися із такими засобами, можливо, їх ще на практиці не спостерігали, до 10% опитаних обрали варіант «інше», але його не прокоментували.

2. Чи можете вказати з наведеного переліку засоби стимулювання діяльності викладачів, які практикуються на факультеті, в університеті?

177 ответов

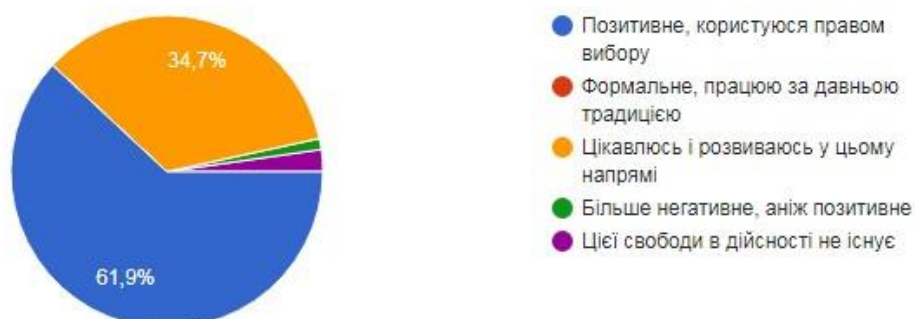


До 62% опитаних НПП усвідомлюють і користуються правом вибору методів і форм взаємодії зі студентами; до 35% цікавляться, мотивовані й бажають розвиватися в цьому напрямі, самовдосконалюватись (попередні опитування 2019-2020 рр. щодо форм реалізації викладання мали значно нижчі результати).

***Є часткові відповіді негативного змісту, які можуть свідчити про «лакуни авторитарності» у виборі форм організації навчання на окремих факультетах чи кафедрах:

3. Ваше ставлення до проблеми свободи вибору викладачем методів і форм роботи зі здобувачами освіти:

176 ответов



4. Чи цікавитеся Ви питаннями удосконалення власної викладацької майстерності?

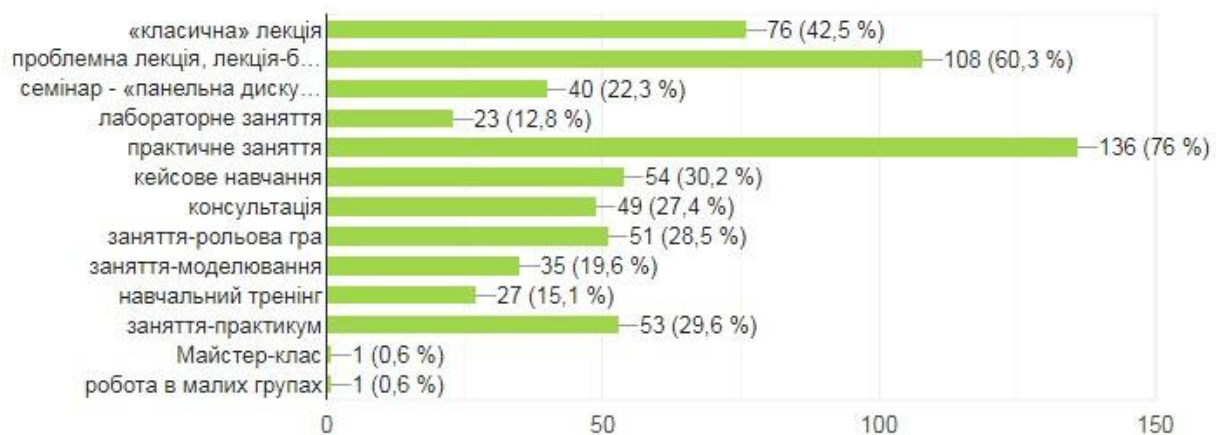
177 ответов



Опитування засвідчує, що зростає педагогічна і методична грамотність НПП, що сприяє здійсненню ними свідомого вибору ефективних інноваційних форм роботи зі студентами, які активізують їх і розвивають критичне мислення, креативність, здатність до самостійного осмислення матеріалу, практичні навички, у т.ч. – soft-skills. Зокрема, за останній н.р. НПП апробували заняття з елементами дидактичної гри, проблемних дискусій, вирішення кейсів, навчального тренінгу чи ситуативного моделювання. Класична лекція – вибір менше 43% опитаних (тоді як 2019-2020 рр. цей вибір НПП був у межах 60-65%).

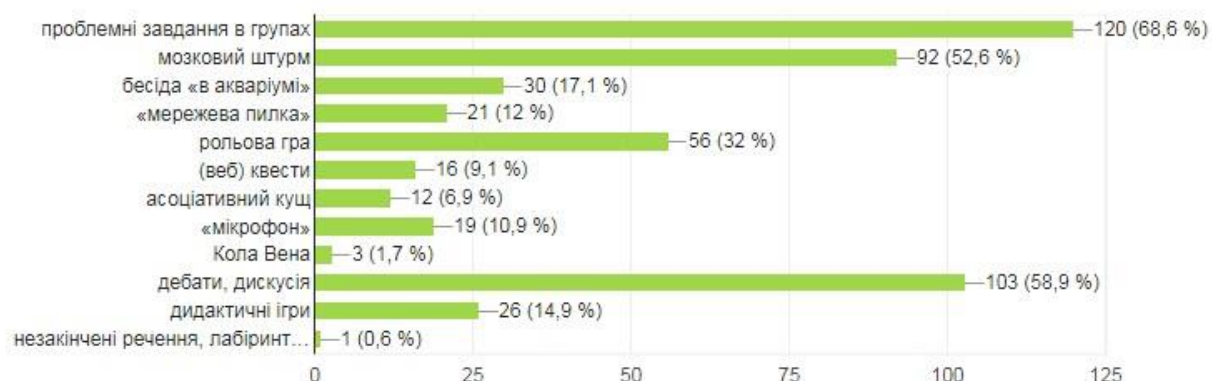
5. Які форми організації навчання студентів Ви частіше використовуєте в освітньому процесу? (оберіть 2-3 з переліку)

179 ответов



6. Які сучасні методи, прийоми, стратегії активного навчання апробували цього року зі здобувачами освіти?

175 ответов

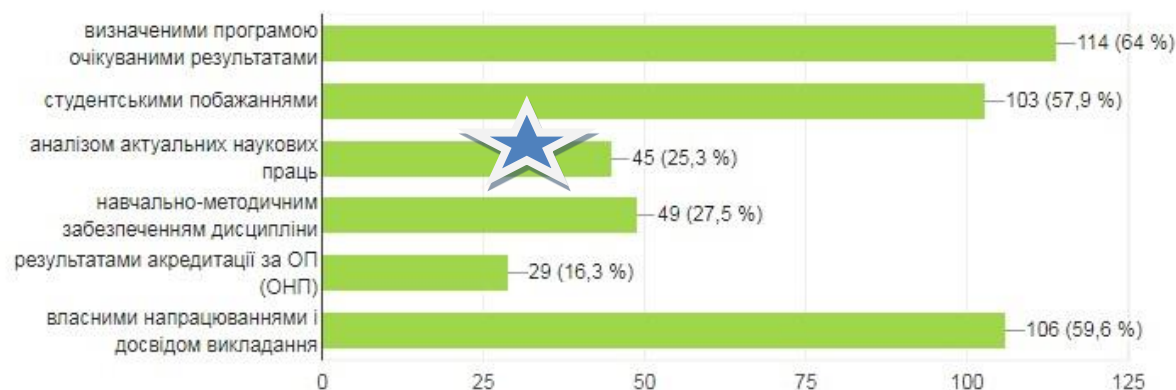


Вибір певних методів, прийомів і форм роботи НПП є усвідомленим, логічним, відповідає програмним цілям і результатам навчання.

***У подальшому Відділ спланує роботу щодо презентування /аналізу актуальних наукових (психолого-педагогічних, дидактичних) праць, спрямованих на професійний саморозвиток НПП, оскільки цей чинник є важливим, але обраний лише 25% респондентів. Сучасні наукові напрацювання у сфері розвитку викладацької майстерності ляжуть в основу пролонгованих семінарів, майстер-класів, занять курсів ПК, консультацій тощо.

7. Чим зумовлений вибір Вами тих чи інших методів викладання

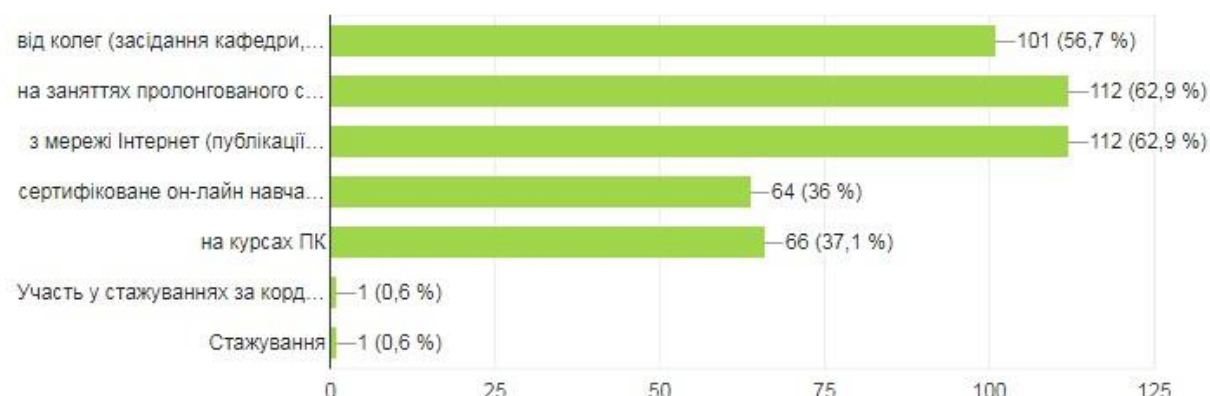
178 ответов



Основні джерела отримання інформації про актуальні викладацькі практики: заняття пролонгованого семінару та публікації в мережі Інтернет (63%), діяльність кафедр з обміну досвідом (до 57%), курси ПК очно та дистанційно, з використанням безкоштовних освітніх платформ (36-37%).

8. Як Ви ознайомлювалися із сучасними методиками та освітніми практиками?

178 ответов

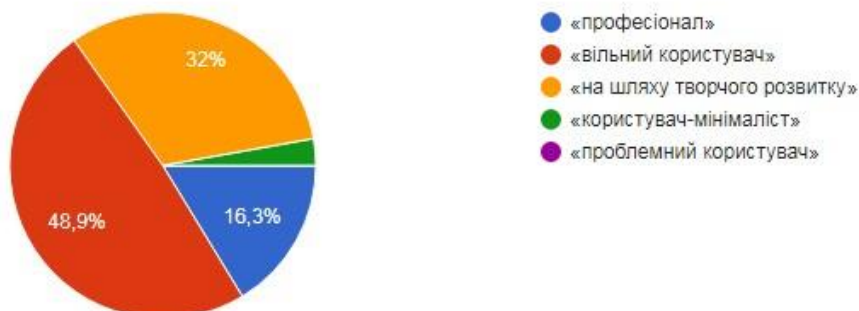


- **Інформаційна компетентність НПП.**

З-поміж респондентів значна частина тих, хто готовий до реалізації моделей дистанційного чи змішаного навчання: понад 65% вільно використовують різні засоби ІКТ, понад 30% інтенсивно навчаються тому.

9. Оберіть для характеристики рівня власної цифрової компетентності «образне визначення» з наведеного переліку:

178 ответов



Стимули для подальшого розвитку цифрової грамотності НПП вбачають як внутрішні, так і зовнішні, що зводяться до таких напрямів:

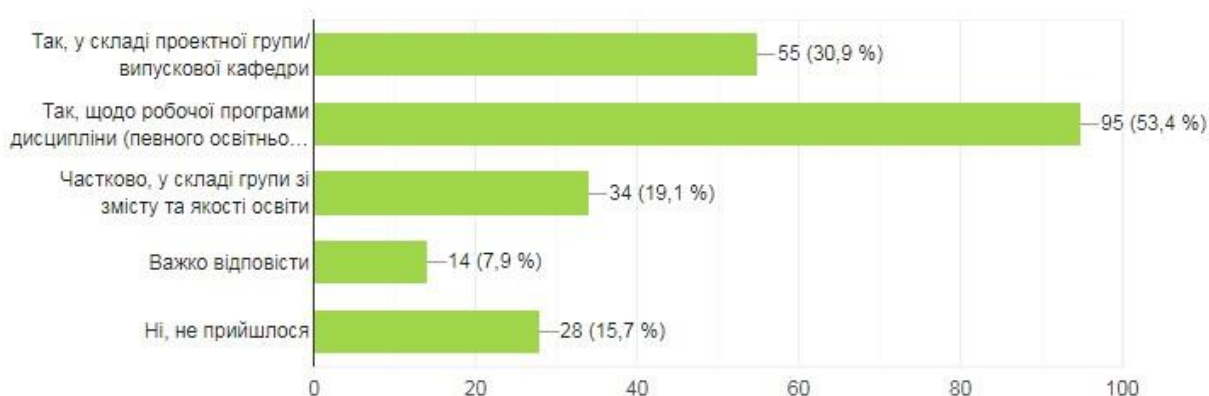
- ✓ Матеріальне стимулювання діяльності;
- ✓ Інформаційне забезпечення викладацької діяльності на рівні кафедр (оргтехніка, якісний Інтернет, персональні ПК, мультимедійні пристрої тощо);
- ✓ Воля керівництва, навчання й підтримка у закладі, на факультеті;
- ✓ Наявність фахівців, до яких можна звернутися з технічних питань;
- ✓ Особисте бажання необхідності професійного розвитку, бо студенти «інші»; усвідомлення відсутності альтернатив; креативність НПП;
- ✓ Прогресивний досвід колег, обмін ним.

- **Міра професійної активності НПП.**

Група запитань мала на меті з'ясувати, наскільки НПП визнають себе суб'єктами освітнього процесу, які можуть впливати на його якість, і забезпечити якість освітніх результатів. Відповіді засвідчують, що здебільшого НПП є учасниками розроблення й перегляду освітніх програм як викладачі окремих освітніх компонентів, оновлюючи й переглядаючи робочі навчальні програми дисциплін. Частково – є учасниками роботи проєктних груп, груп зі змісту та якості освіти, однак суттєва частка невизначеності НПП доводить, що *обговорення й оновлення ОПП (ОНП) має бути більш публічним і прозорим.*

11. Чи брали Ви персонально участь у розробленні та перегляді ОП (ОНП):

178 ответов



12. Чи здійснюєте Ви перегляд/оновлення робочих навчальних програм дисциплін щороку і як саме?

178 ответов



Низка запитань стосувалась розуміння внутрішньої системи забезпечення якості освіти у БНАУ в аспекті академічної доброчесності. НПП у відповідях засвідчують, що така система формується й діє в університеті, адже:

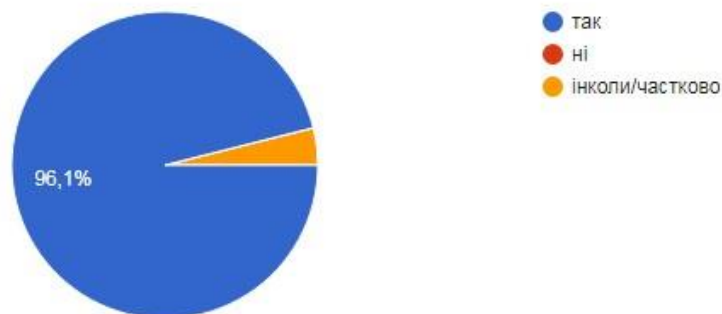
- створено й оприлюднено нормативну базу щодо принципів академічної доброчесності й заходів щодо її дотримання;

- у викладацькій практиці різні аспекти академічної доброчесності є предметом обговорення зі здобувачами;
- у закладі освіти поступово формується культура якості та свідомого й публічного «нетолерування» випадків академічної недоброчесності. ***Бажаним є зростання інтенсивності цих процесів, бо у відповідях на запитання 18 щодо ефективних заходів для запобігання академічної недоброчесності більшість НПП схильється «до лібералізму й дипломатії». Тому буде продовжена практика організації превентивних, інформаційно-роз'яснювальних заходів для різних категорій зацікавлених осіб.

Дані опитування (з.13-19) подано графічно:

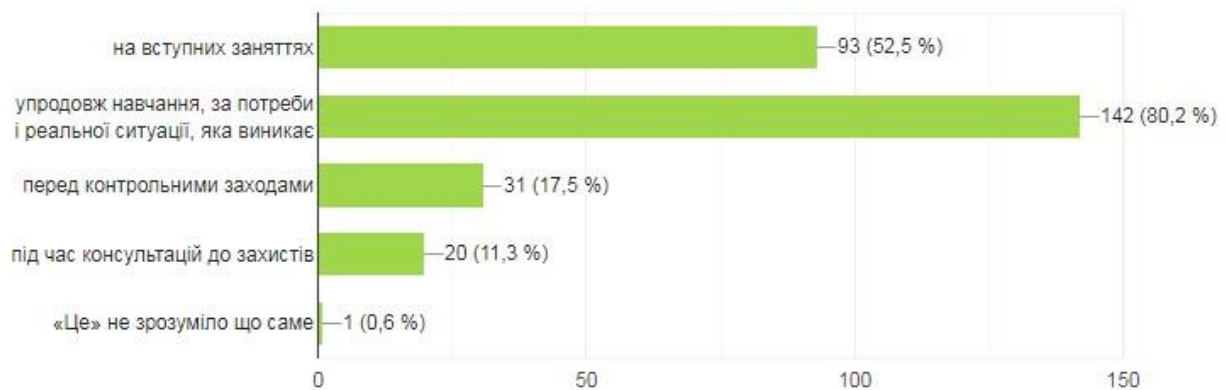
13. Чи знайомите Ви із поняттям «академічна доброчесність» здобувачів освіти у процесі навчання?

179 ответов



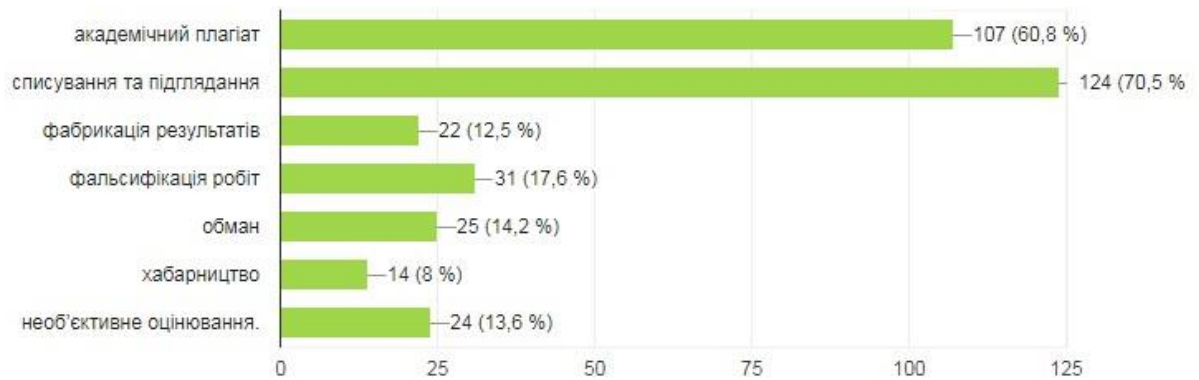
14. На якому етапі (на яких етапах) освітньої взаємодії частіше це відбувається?

177 ответов



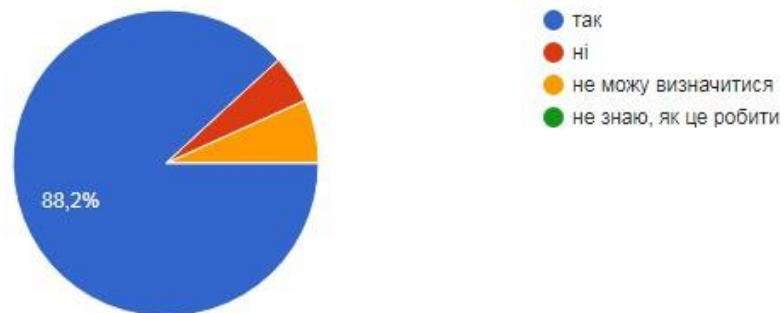
15. Які, на Вашу думку, прояви академічної недоброчесності, зустрічаються частіше?

176 ответов



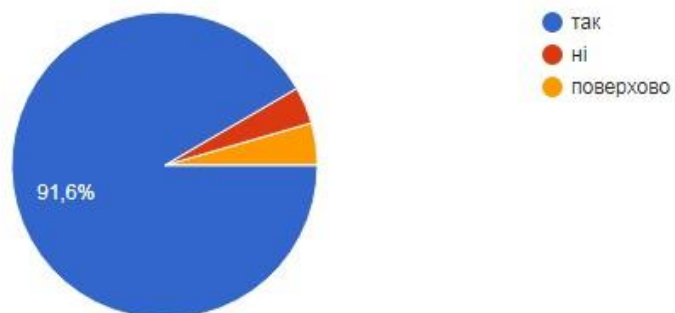
16. Чи визнаєте Ви справедливою вимогу в університеті щодо перевірки робіт здобувачів (проекти, дипломні, курсові, тези і статті) на наявність/відсутність академічного плагіату?

178 ответов



17. Чи знайомі Ви з нормативними документами БНАУ щодо академічної доброчесності?

179 ответов



18. Які, на Вашу думку, заходи є доречними для запобігання академічної недоброочесності?

179 ответов



19. Які санкції Ви вважаєте ефективними для здобувачів освіти у разі виявлення академічної недоброочесності ?

177 ответов



• Співпраця зі структурними підрозділами у БНАУ.

В анкеті за 5-бальною шкалою пропоновано оцінити характер взаємодії зі структурними підрозділами упродовж навчального року (від найкращої, в 5 балів – до її відсутності, в 0 балів). У цілому вона є відбувається, оцінюється респондентами позитивно.

***Результати опитування засвідчили найтіснішу співпрацю НПП з: деканатами факультетів, редакційно-видавничим відділом, бухгалтерією, Приймальною комісією, відділами: забезпечення якості освіти, навчально-методичної та виховної роботи, кадрів, канцелярією, Інститутом післядипломної освіти, профкомом, ректоратом. Щодо інших: не мали досвіду, нечасто звертались, чи не знають нових підрозділів тощо.

У своїх побажаннях НПП висловлюють думки про важливість налагодження такої співпраці, надання порад і рекомендації до акредитування освітніх програм, підтримки й розуміння їхньої напруженої праці, індивідуального підходу до НПП, а також прозорості процесів обговорення актуальних питань розвитку закладу освіти.

Обробка даних: Василенко О.І., інженер Відділу

Аналіз: Дем'яненко О.О., керівник Відділу